

10.4.2011

ועדה לפי סעיף 47(א) לפקודת רופאי השיניים [נוסח חדש] התשל"ט-1979לכבוד
שר הבריאותבענין :

ד"ר בועז לב,
המשנה למנהל הכללי של משרד הבריאות
באמצעות בא-כחו עוה"ד יונתן ברג
לשכת היועצת המשפטית, משרד התובע הראשי
משרד הבריאות, ירושלים
הקובל

-נגד-

מר צבי גבריאלוב מורשה לריפוי שיניים
ת.ז. [REDACTED] בעל רשיון מספר [REDACTED]
מרחוב [REDACTED]
באמצעות בא-כחו עוה"ד יצחק ברד
רחוב המסגר 55 תל-אביב
ת.ז. 57140 תל-אביב 61571
הנקבל

כב' השר

הנדון : דין וחשבון לפי סעיף 48(ג) לפקודת
רופאי השיניים [נוסח חדש] התשל"ט-1979

ביום 19 בספטמבר 2010 קבלה הועדה החלטת ביניים בקובלנה מתאריך 22 באוקטובר 2009 שהגיש הד"ר בועז לב, המשנה למנהל הכללי של משרד הבריאות לשר הבריאות (להלן "הקובלנה" ו-"הקובל", בהתאמה) נגד מר צבי גבריאלוב, מורשה לריפוי שיניים, (להלן "הנקבל"), לגבי שני ארועים - בכך - שבארוע ראשון גילה חוסר יכולת ורשלנות חמורה במילוי תפקידו כרופא שיניים מורשה ונהג בדרך שאינה הולמת רופא שיניים מורשה בטיפולו בגב' [REDACTED]; ובארוע שני נהג בדרך שאינה הולמת רופא שיניים מורשה בכך, שתוך כדי טיפול שיניים, קיים הנקבל אקט מיני עם מטופלת שבאה למרפאתו;

לכתב הקובלנה צורף, כ-"נספח א'" (להלן "נספח א'") "כרטיס מטופל" של הנקבל לגבי [REDACTED], הנושא שני תאריכים : 31.01.06 ו- 29.01.07;

2. בהחלטתה קבעה הועדה :

"(א) ברור הקובלנה הנוכחית מצביע על כך שאין מחלוקת בין הצדדים על מערכת עובדות כמפורט להלן -
(1) טיפול עקירת שן על ידי הנקבל למטופלת א' ביום 29.1.2007, שהסתיים בהתמוטטות המטופלת ובפטירתה;

(2) התעלפות מטופלת א' בטיפול עקירה שן קודמת על ידי הנקבל ביום 31.1.2006;

(3) שתי העקירות הנזכרות בוצעו ללא צילומים;

(4) נספח א' - הוא "הרשומה הרפואית" של הנקבל לגבי טיפולו במטופלת א';

(5) "רומן" = "יחסים מאד קצרים" בין הנקבל עם הגב' [REDACTED] (מטופלת ב') ביום 10.9.2006 במרפאתו, "בזמן טיפול" ו"במהלך הטיפול" בשיניה, "מתוקף זה שהוא (הנקבל) היה רופא השיניים שלה";

(ב) טיעוני בא-כח הנקבל הן ברובד האתי והן ברובד המקצועי-רפואי אינם מקובלים על הועדה -

(1א) לדעת הועדה, כללי האתיקה באשר ליחסי רופא-מטופלת, מבוססים על ספקות באשר לחופש הרצון של מטופלת, נחיתותה ותלותה ברופא, לעומת המעמד הסמכותי של הרופא; ספק זה באשר לחופש הבחירה של מטופלות, צריך להישקל, לדעת הועדה, בכל מפגש רופא-מטופלת כולל רופא שיניים;

(2א) חובת צילום אזור הטיפול ברפואת שיניים הינה דרישה בסיסית מוחלטת באשר לידע על מצב אזור העקירה והדרישות הטיפוליות המתחייבות מהמידע המתקבל, וזאת, גם אם אין מחלוקת באשר לתוצאה הפיסית הסופית של הטיפול; צילום מעניק מידע חיוני ביותר לגבי אזור התלונה של המטופל לסיבות לתלונתו ולדרכי הטיפול שבחמשך, מעבר לחזות החיצונית של פני בדברים בלבד;

נטיה להקאה שהתגלתה בעבר, לא הצדיקה אי ביצוע צילום לפני טיפול העקירה ביום הטיפול;

הנקבל, על פי עדותו, לא עמד בדרישה רפואית-בסיסית של צילום;

(3א) מהות רישומי הנקבל בנספח א' ואיכותם הרפואית-אינפורמטיבית, כפי שמשקף מצילום נספח א', אינם עונים, לדעת הועדה על המינימום הנדרש לגבי רשומה רפואית, ולא יוכלו לתת לרופא שיניים, בטיפול ממשיך, מידע על הטיפולים שהנקבל העניק למטופלת א', הנימוקים להם ותכליתם;

המידע, בנספח א', דל חסר פרטים, וביניהם פרטים על התעלפות המטופלת בטיפול בשנת 2006, חסרה הגדרת השן המטופלת, אין מידע על צורת ההרדמה, ואין רישום הטיפול הנדון מיום 29.1.2007; הטיעון שהנקבל הכיר את המטופלת א' וידע על ההתעלפות שקרתה במעמד טיפול שהעניק לה בעבר, אינה משחררת אותו מלציין התעלפות זאת בכרטיס הטיפולים;

המידע ב"כרטיס מטופל" שהנקבל ערך למטופלת א' (נספח א') לכתב (הקובלנה) מצומצם מאד ודל, חסר פרטים, וביניהם פרטים על התעלפות המטופלת בטיפול בשנת 2006, חסרה הגדרת השן המטופלת, אין מידע על צורת ההרדמה, ואין רישום הטיפול ביום הטיפול;

מצב התייעוד, מהותו ואיכותו, בנספח א' לא עומד בדרישות סעיף 17(א) לחוק זכויות החולה התשנ"ו-1996 -

"17. חובת ניהול רשומה רפואית זכות המטופל

(א) מטפל יתעד את מהלך הטיפול הרפואי ברשומה רפואית; הרשומה הרפואית תכלול בין היתר, פרטים מזהים של המטופל והמטפל וכן תכלול מידע רפואי בדבר הטיפול הרפואי שקיבל המטופל, עברו הרפואי כפי שמסר, איבחון מצבו הרפואי הנוכחי והוראות טיפול;..."

לדעת הועדה, מיעוט המידע שרשם הנקבל בנספח א', מונע אפשרות מעקב ובקרה על ביצועי הנקבל ושיקוליו המקצועיים;

(4א) תאורי הנקבל על פעולות ההצלה וההנשמה שתאר הנקבל לגבי תגובותיו בעת התמוטטות המטופלת א' במרפאתו, מצביע על מקצועיות נמוכה בטכניקה של החייאה;

התאורים יכולים להעיד על חוסר ציוד תואם למצבים אלה, או על חוסר ידיעה מקצועית של הנקבל במצב של התמוטטות מטופל; התרשמות הועדה היא כי קיים חשש לקשיים באפשרות הנקבל לטפל בעתיד ביעילות, במקרה של התמוטטות מטופל במרפאת הנקבל בעת טיפול שיניים;

(ג) הציפיות המקצועיות מרופא שיניים סביר הן של זהירות והתחשבות בטיפול, כשידועה לרופא רגישות המטופל לטיפול דומה קודם;
 תאור הנקבל לגבי ביצוע העקירה ביום הארוץ, לא מגלים את הזהירות הניצפית, כאמור, נוכח ידיעתו האישית-מקצועית על ההתעלפות בטיפול דומה קודם שביצע לאותה מטופלת א';
 (ד) התנהגות הנקבל ביחסיו במרפאתו עם המטופלת אנג'לה חלילוב, על פי הודאתו ודבריו המצויים בתיעודים ת/3 ו- ת/4 הינה, לדעת הועדה, התנהגות מבישה הנוגדת את עקרונות האתיקה והמוסר שלפיהם צריך לנהוג רופא, וגם "רופא שיניים" - כלפי מטופלת; מקובלת על הועדה עמדת בא-כח הקובל כי ראוי ש"מרפאת השיניים תהיה "נטולת מיניות";
 במקרה הנוכחי, פגע הנקבל בדימוי ההגינות והמוסריות הניצפית מרופאי השיניים ודרכי ההתנהלות שצריכים להתקיים במרפאות השיניים;

קביעות

הועדה קובעת איפוא כי בטיפול עקירת השן שביצע הנקבל, מר צבי גבריאילוב, למטופלת א' - [REDACTED] ביום 29.1.2007 - גילה הנקבל חוסר יכולת מקצועית, המהווה רשלנות מקצועית חמורה והתנהגות שאינה הולמת מורשה לריפוי שיניים וזאת מכך שטיפול זה - התבצע, באופן שהתבצע, על אף מודעותו של הנקבל להתעלפות המטופלת א' בטיפול עקירה קודם שנתן לה -
התבצע ללא צילום אזור העקירה;
הועדה קובעת כי מתדלו של הנקבל ברישומיו חדלים והבלתי מספיקים בנספח א' מהווים רשלנות מקצועית חמורה מהיותם בלתי תואמים את דרישות חוק זכויות החולה התשנ"ו-1996 באשר לעריכת "רשומה רפואית";
וכן קובעת הועדה כי התנהגות הנקבל, על פי הודאתו, ביחסיו עם המטופלת אנג'לה חלילוב, ביום 10.9.2006, מהווים פגיעה אתית מוסרית כבדה ואינם הולמים רופא שיניים מורשה";

.....הנוסח המלא של החלטת הביניים, מצורף, ומהווה חלק בלתי נפרד מדין וחשבון זה;

3. ישיבה נוספת של הועדה ביום 24 בפברואר 2011, יועדה להצגת עמדות הצדדים לגבי ההמלצה הראויה, לדעת כל צד, להגשה לשר הבריאות;

לפני השמעת סיכומי הצדדים, נשמעו עדויות מטעם הנקבל במסגרת הראיות לאמצעי המשמעת -

ד"ר דניאל גבריאילוב, בן הנקבל, רופא שיניים בעל ותק של עשרים שנה; העד הודיע לועדה כי זה שנתיים וחצי שהוא עובד עם הנקבל במרפאת השיניים ומפקח על הנעשה בה;

ליאן אברהם, נכדת הנקבל, העדה היתה אסיסטנטית במרפאת הנקבל, הלקוחות שבאו למרפאה היו מרוצים מהטיפולים; לא שמעה על תלונות על הנקבל;

נסים איסכנוב, העד הוא מטופל של הנקבל, עשר שנים, ללא כל בעיה;
 אביון מיכאל, העד מכיר את הנקבל ארבעים שנים, עוד מחוץ לארץ, הוא מטופל שלו; הנקבל עשה לעד סתימה לפני ארבעים שנים והיא מחזיקה מאז; הנקבל הוא נעים הליכות ואוהב לעזור לזולת;

[REDACTED] העדה קיבלה טיפולי שיניים במרפאת הנקבל ברמלה; הנקבל טיפל גם בנה כשהיה בן שלוש שנים;

אלדד הררי, מנהל מרפאת קופת חולים לאומית במודיעין-עלית-קרית ספר; מכיר את הנקבל מקיץ 2009, הנקבל נתן טיפולי שיניים לילדים באזור, במסירות רבה; הנקבל גם טיפל במבוגרים שהתקשו ללכת - בבתיהם;

[REDACTED] העד העיד שהנקבל נתן טיפולי שיניים גם לעד וגם לאמו; כשלאמו לא היה כסף זמין, הסכים הנקבל לקבל תשלום לאחר זמן;

מכיר את הנקבל שלושים שנים, עוזר לזולת; הנקבל טיפל בשיניו, ללא דופי; גבריאל אביו, העד מסר שהנקבל עזר לעולים חדשים שהגיעו; יודע על רבים שהגיעו לטיפול נקבל ברמלה, אף ממקומות רחוקים; הנקבל טיפל בכתרים שבפיה, עוד לפני עשרים שנים, לשביעות רצונה הרבה; מטופלת של הנקבל שנים רבות, ללא כל בעיות; עדות הנקבל מר צבי גבריאלוף, הנקבל היה פעיל עליה בבוכרה ונרדף על ידי הק.ג.ב.; עם עלייתו פתח מרפאת שיניים בבאר-יעקב; העד בנה ברמלה בית כנסת "אבשלום" לכבוד אביו; העד היה פונה לקבלת מידע רפואי על מטופלים - למרפאת קופת החולים של המטופל; היו מקרים שהמטופלים לא איפשרו לעד לעשות צילום לקראת טיפולי השיניים; הנקבל יזם וביצע שתלים של שיניים, עוד בשנת 1970, באמצעים שהיו מוכרים לו, עם קרטון, שעווה וזהב ובפתיחת העצמות עם מקדח, וזאת; עוד לפני שהופיעו השתלים המקובלים כיום ברפואת שיניים; לגבי הארוע השני המופיע בכתב הקובלנה, העד מצטער על הארוע שהיה לו עם המטופלת; העד מתפרנס מרפואת השיניים, התליית הרשיון תפגע במקור היחיד לפרנסתו;

סיכומי הצדדים

4.

עמדת הקובל הוצגה על ידי עוה"ד יונתן ברג -

- א. הפסיקה לגבי ועדות משמעת של רופאים, צריכה להיות תואמת גם לגבי רופאי שיניים;
 - ב. בפסק דין משנת 1991, (ד"ר אדגר סבין נגד משרד הבריאות), פרט הנשיא מ.שמגר, בין היתר, את השיקולים של ועדת משמעת בקביעת אמצעי משמעת, אשר צריכים לשלב הבטים הרתעתיים אישיים כלפי נקבל, יחד עם הבטים הרתעתיים רוחביים כלפי עמיתים;
 - ג. שלש החריגות המשמעתיות חמורות לנקבל - חוסר יכולת מקצועית המהווה רשלנות מקצועית חמורה והתנהגות בלתי הולמת בקשר עם המטופלת; רישומים רפואיים דלים ובלתי מספקים - בקשר עם המטופלת; וכן - הפגיעה המוסרית בקיום יחסים עם מטופלת;
- התגובה ההרתעתית שתהלוך את מעשי הנקבל ומחדליו ואשר תהווה מסר לכלל ציבור רופאי השיניים - היא התליית רשיונו למשך שלש שנים.

בתשובה לשאלת הועדה, מסר בא-כח הקובל כי במשרד הבריאות אין רישומים משמעתיים כלפי הנקבל

עמדת הנקבל הוצגה על ידי עוה"ד דורון ברד-יצחקי -

- א. התליית רשיון של רופא שיניים מתאימה רק למקרים של עבירות פליליות חמורות - הדיון הנוכחי אינו כזה; דרישת בא-כח הקובל מנוגדת לרף ענישה קיים;
- ב. הליקויים שנמצאו במרפאת הנקבל, על פי כתב הקובלנה - תוקנו; ובנו של הנקבל, רופא השיניים שהעיד, מפקח על פעילות מקצועית תקינה;
- ג. הארועים נשוא הקובלנה התרחשו לפני כחמש שנים; הגשת הקובלנה והטיפול בה מהווה שיהוי ארוך זמן המצדיק התחשבות באמצעי המשמעת שיומלצו;

ד. אין מקור חקיקתי, לגבי רופאי השיניים באשר לדרישות האתיות לפיהן צריכים רופאי השיניים לנהוג - לקונה חקיקתי זאת צריכה להוות הקלה נוספת לנקבל;

עברו הנקי של הנקבל, של ארבעים שנות טיפול שיניים, היותו בגיל של 67 שנים, ותלותו המוחלטת בפרנסתו ברפואת שיניים, מצדיקים שיש מקום להסתפק בהמלצה - לנזיפה בלבד.

5. עמדת הועדה, דיון והמלצה

א. קביעות הועדה באשר לחוסר היכולת המקצועית ולרשלנות המקצועית החמורה שנחשפו בהליך הנדון, יחד עם הממצאים של ההתייחסות הרשלנית של הנקבל בניהול רשומה רפואית, ובנוסף חוסר השליטה העצמית של הנקבל עד כדי התפתות לקיום יחסי מין עם מטופלת - כל אלה מצדיקים התייחסות משמעתית הרתעתית של ועדת המשמעת, כלפי הנקבל ואף כלפי רופאי שיניים עמיתים;

ב. בנוסף, השתבחות הנקבל בהשתלת שיניים בדרכים בלתי מקובלות, מעידה לדעת הועדה על "תעוזה" מקצועית שלא יכולה להיות מותרת ברפואת שיניים;

ג. אל מול כל החומרה המפורטת בזאת, ראוי, לדעת הועדה לשקול לקולא, את עברו הנקי של הנקבל, ואף את העובדה, המצערת כשלעצמה, של ההשתתחות ארוכת השנים של המערכת המשמעתית בהגשת הקובלנה הנוכחית ובקידומה בזריזות הנדרשת;

ד. דעת כל חברי הועדה היא כי התגובה המשמעתית הראויה, כלפי הנקבל רופא השיניים מר צבי גבריאילוב, צריכה להיות ברמה - שלא תפחת מהתליית הרשיון לתקופת - אלא -

שלגבי תקופת ההתליה המומלצת נחלקו עמדות החברים -

עמדת רוב חברי הועדה היא כי נוכח חומרת מעשי הנקבל ומחדליו המקצועיים, ההמלצה הראויה היא כי -

שר הבריאות יפעיל את הסמכות המסורה לו בפקודה להתליית רשיונו של הנקבל, רופא השיניים מר צבי גבריאילוב לעשרה חודשים, על כשלו המקצועיים והמוסריים כמפורט בדין וחשבון זה.

ניתן היום.....

עו"ד יעקב לוי
נציג היועץ המשפטי לממשלה

ד"ר הלנה נטפוב
יו"ר

דעת היחיד, של חבר הועדה הפרופ' ישראל קפה, מצורפת בהמשך.

עמדת הפרופ' ישראל קפה
נציג ההסתדרות לרפואת שיניים

כ"ב השר

מקובלת עלי העמדה הכללית של עמיתי בד"ר וחשבון המוגש לך בעניין רופא השיניים מר צבי גבריאילוב, הן באשר לחומרת מחדליו המקצועיים, רשלנותו וכישלונו האתי בקיום יחסי מין עם מטופלת – אך חולק אני על עמיתי באשר למשך תקופת ההתליה המוצעת על ידם. זאת מכיוון, שלדעתי, ולדעת שאר עמיתי בועדה אין קשר ישיר בין עקירת השן של מטופלת א' ביום 29.1.2007 לבין אירוע מותה, וזאת לאור מצבה הרפואי שהוצג בפנינו.

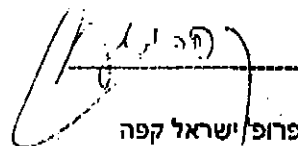
האירוע יכול היה לקרות בכל מקום ואין לו קשר ישיר לעקירה.

יחד עם זאת רשלנותו התבטאה באי מילוי רשומות רפואיות כדרוש, בביצוע העקירות ללא ביצוע צילומים לפני העקירות ובטיפול לאחרי התרחשות האירוע בפעולות ההחייאה שעשה.

כמו כן דעתי היא כי האפקט ההרתעתי של תגובה משמעת מעוכבת, נמוך הרבה מעבר לתועלת שעשויה לצמוח לציבור המסופלים מהרתעה משמעתית המופעלת בצמוד להתרחשות האירוע הנבדק.

נוכח התמשכות של חמש שנים ומעלה מהאירועים שהועדה דנה בהם, דעתי היא כי התליית רישיונו של הנקבל, רופא השיניים מר צבי גבריאילוב למקסימום של שישה חדשים תהא תגובה הולמת ומידתית הן למעשיו ומחדליו של הנקבל, והן לעיכוב המשרדי הממושך בטיפול המשמעתני כלפיו.

היום 7.4.2011


פרופ' ישראל קפה

נציג ההסתדרות לרפואת שיניים